

1004-TBTK-2018-01

YÜKSEK TEKNOLOJİ PLATFORMLARI ÇAĞRISI

1. FAZ ARAŞTIRMA PROGRAMI ÖN DEĞERLENDİRME FORMU

1004 Programı 1. Faz Araştırma Programı önerilerinin ön değerlendirmesi; (1) Amaç ve Kapsam, (2) Yetkinlik ve (3) Yüksek Teknoloji Platformu Oluşturma Planı olmak üzere üç ölçüt üzerinden yapılır. Her ölçüt 6 üzerinden puanlanır. Puanların karşılıklarının açıklamaları aşağıda verilmiştir.

Kriteri Karşılama Düzeyi	Puan Değeri	Tanım
İyi	6	Öneri ilgili kriteri tüm boyutlarıyla karşılamaktadır. Eksiklik yok denecek kadar azdır.
	5	Öneri ilgili kriteri iyi derecede karşılamaktadır. Önerinin kabul edilebilir seviyede eksiklikleri bulunmaktadır.
Geliştirilebilir	4	Öneri ilgili kriteri genel hatlarıyla karşılamakla birlikte, önerinin iyileştirme ve geliştirmeye açık noktaları bulunmaktadır.
	3	Öneri, ilgili kriteri orta derecede karşılamaktadır. Öneride iyileştirilmesi ve geliştirilmesi gereken önemli hususlar bulunmaktadır.
Yetersiz	2	Öneri ilgili kriteri yeterli derecede karşılamamaktadır. Öneride önemli eksiklikler bulunmaktadır.
	1	Öneri ilgili kriteri karşılamamaktadır. Öneride ciddi eksiklikler/zayıflıklar söz konusudur.

Her ölçüte ilişkin **kararın gerekçesi** o ölçüt için belirlenen her bir başlığın açıklama kısmına yazılmalıdır. Değerlendirmelere yardımcı olmak amacıyla her bir kriteri ölçmeye yönelik tanımlayıcı/açıklayıcı sorular formun sonuna eklenmiştir.

Panelistlerden, yukarıda belirtilen her bir kriter için yapacakları değerlendirmeleri formda yer alan alana ayrıntılı olarak yazmaları beklenmektedir. Kriteri karşılama düzeyine ilişkin tanımlar formun sonuna eklenmiştir. Açıklamalar için ayrılan yerin yetmemesi durumunda yazım alanı gerektiği kadar uzatılabilir.

Değerlendirme sürecinin tümünde gizlilik esas olup, ilgili dokümanların özenle korunması şarttır. Bireysel değerlendirme ve Panel çalışmalarında uyulması gereken ilke ve etik kurallar imza sayfasında yer almaktadır.

DANIŞMAN/HAKEM/PANELİSTLERİN (D/H/P) UYMASI GEREKEN İLKE VE ETİK KURALLAR

1. Araştırma Programı başvuruları bilimsel kural ve kriterler çerçevesinde objektif olarak değerlendirmeli, fırsat eşitliği, kişisel/kurumsal ilişkiler ve yorumlar dikkate alınmamalıdır.
2. Araştırma Programı ekibinde bulunan bir kişi ile çıkar çatışması/çakışması varsa değerlendirme yapılmamalıdır. Bu gibi durumlarda, ilgili Araştırma Grubuna ivedilikle bilgi verilmeli ve panel toplantılarında söz konusu Araştırma Programı başvurularının değerlendirilmesi aşamasında yer alınmamalıdır. Çıkar çatışması/çakışması olarak yorumlanabilecek ilişki ve durumlar aşağıda belirtilmektedir:
 - a. *Tez hocası/öğrencisi olmak,*
 - b. *Son üç yıl içinde makale/tebliğ/proje/kitap gibi ortak çalışma yapmış, yapmakta veya yakın gelecekte yapacak olmak,*
 - c. *Aynı kurumda çalışıyor/görevli olmak veya yakın gelecekte görevlendirilmeleri/ çalışmalarını muhtemel olmak,*
 - d. *Araştırma programı hakkında görüş bildirmiş olmak ve/veya araştırma programı başvurusunun hazırlanmasına herhangi bir katkıda bulunmuş olmak,*
 - e. *Daha önce yargıya intikal eden ihtilafların tarafları (hasım) olmak,*
 - f. *Akraba olmak ya da akraba veya boşanmış olsalar bile 3.derece dahil kan bağıyla veya 2. derece dahil sıhrî hısımlık olmak,*
 - g. *Tarafsız davranmayı önleyecek derecede olumlu/olumsuz düşünce/önyargı sahibi olmak.*
3. Panelde görüşülecek tüm başvurulara ilişkin bilgi sahibi olarak panele gelinmelidir.
4. Araştırma Programı başvuruları ile ilgili her türlü bilginin (moderatörün, panelistlerin ve danışmanların isimleri, panelistlerin/danışmanların değerlendirme veya görüşleri, panel toplantı içeriği, Panel Ortak Raporunun içeriği v.b.) ve kendileriyle TÜBİTAK arasında yapılan yazışma ve görüşmelerin gizli olduğu bilinerek bu gizliliğe uygun davranılmalıdır.
5. Önerinin içeriği ve panel ile ilgili bilgiler üçüncü kişilere aktarılmamalı ve başkaları tarafından kullanılma olasılığı engellenmelidir.
6. Önerinin içeriği şahsi amaçlarla kullanılmamalı; elektronik ortamdaki bilgi , yazılı bilgi, bilgi notu, değerlendirme, çalışma ve görüş notları görev tamamlanınca imha edilmelidir.
7. Önerinin değerlendirilmesiyle ilgili bilgiler hiçbir zaman araştırma programı yöneticisi (APYÖ) ve ekibinden (araştırmacı, danışman, bursiyer) herhangi birine aktarılmamalıdır.
8. Öneri değerlendirmelerinde olumlu ve olumsuz görüşler gerekçelendirilmeli ve bu görüşler Araştırma Grubunun yürütücülere yazılı olarak bildirebileceği şekilde hazırlanmalıdır.
9. Öneride bilimsel etik kurallara aykırı bir durumun tespiti halinde ilgili Araştırma Grubu yazılı olarak bilgilendirilmelidir.

Yukarıda belirtilen hususları okuduğumu ve bu bilgiler ışığında, numarası ve başlığı ilk sayfada mevcut araştırma programı başvurusunu değerlendirmemde sakınca bulunmadığını; gerek bu formda gerek panel toplantılarında ve gerekse Danışman/Hakem/Panelist sıfatıyla yer aldığım diğer işlerde yaptığım/yapacağım değerlendirme ve verdiğim/vereceğim görüşlerde TÜBİTAK tarafından belirlenmiş kurallara uyduğumu/uyacağımı beyan ve taahhüt ederim. Panel esnasında ve/veya sonrasında, ayrıca panel dışı değerlendirmelerimde yukarıda belirtilen hususlara aykırı davranışlarımın olması durumunda, konunun TÜBİTAK Araştırma Yayın Etiği (AYEK) tarafından inceleneneğini kabul ederim.

Adı Soyadı :	
TC Kimlik No :	
Adres :	
Tel :	
GSM :	
E-Posta:	
Banka Adı ve Şube Kodu :	IBAN Numarası :
Tarih :	İmza :

Araştırma Programı No	
Araştırma Programı Başlığı	

1- AMAÇ VE KAPSAM

6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
İyi		Geliştirilebilir		Yetersiz	

Gerekçe/Açıklama:

2- YETKİNLİK

6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
İyi		Geliştirilebilir		Yetersiz	

Gerekçe/Açıklama:

3- YÜKSEK TEKNOLOJİ PLATFORMU OLUŞTURMA PLANI

6 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
İyi		Geliştirilebilir		Yetersiz	

Gerekçe/Açıklama:

a. Platformda yer alacak muhtemel kuruluşlara ilişkin görüşler

b. İş planı

Diğer Görüşler:

DEĞERLENDİRME KRİTERLERİ İLE İLGİLİ AÇIKLAMALAR

1. AMAÇ VE KAPSAM

- **Alan:** Araştırma programının alanı, bu alanın neden seçildiği ve bu kapsamda kritik yüksek teknoloji hedeflerinin neler olduğu yeterli olarak açıklanmış mıdır?
- **Konu ve Başlıklar:** Seçilen alan kapsamında planlanan araştırma konu ve başlıkları açıklanarak geliştirilecek ürün ve teknolojilerin potansiyel uygulama alanları yüksek teknoloji kodları arasından seçilmiş midir? Seçilen araştırma konu ve başlıkları ile belirtilen yüksek teknoloji kodları arasındaki ilişki sunulmuş mudur?
- **Gerekçe:** Konunun güncelliği ve önemini ortaya koyacak literatür taraması yapılmış mıdır?
- **Teknoloji Hazırlık Seviyesi (THS):** Araştırma konu ve başlıklarının THS açısından uluslararası düzeyi ve ülkemizdeki durumunu ortaya koyacak literatür ve patent taraması yapılmış mıdır?
- **Yaygın Etki:** Önerilen araştırma programı alanının, ulusal hedeflere (bilimsel, teknolojik, ekonomik, sosyal vb.) katkısı açıklanmış mıdır?

2. YETKİNLİK

- Belirlenen amaç ve kapsamla ilişkilendirilen APYÖK'ün sahip olduğu insan kaynağı, altyapı ve edinilmiş geçerli belgeler Araştırma Programı başvurusu ile hangi düzeyde uyumludur?
- Platform oluşturmaya yönelik yönetsel yetkinlik, görev alacak araştırma programı yöneticisinin deneyimi ve APYÖK'ün kurumsal kapasitesi yeterli düzeyde sunulmuş mudur?
- APYÖK tarafından daha önce TÜBİTAK Üniversitelerin Araştırma ve Geliştirme Potansiyelinin Artırılmasına Yönelik Destek Programının (1000 Programı) Üniversitelerde Ar-Ge Strateji Belgesi Hazırlanması ve Uygulanması başlıklı çağrısı kapsamında başvuru yapılmış mıdır? Yapıldı ise de, söz konusu başvurunun APYÖK'ün yetkinliği ile ilişkisi sunulmuş mudur?

3. YÜKSEK TEKNOLOJİ PLATFORMU OLUŞTURMA PLANI

- Araştırma programı kapsamında hedeflenen alanda faaliyet gösteren ve oluşturulacak yüksek teknoloji platformunda yer alacak muhtemel kuruluşlara (APYK'lar; özel sektör, araştırma altyapıları, Kamu Ar-Ge birimleri) ilişkin bilgi sunulmuş mudur? Sunulan kuruluş sayısı/ yetkinliği/katkısı yeterli midir?
- 1. Faz sürecinde platform kurma hedefine yönelik yapılacak çalışmalar (çalıştay, toplantı, uzman desteği, duyuru vb.) için iş planı, iş-zaman grafiği eşliğinde sunulmuş mudur?